

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Карбовского Сергея Георгиевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019 по делу № А40-63973/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с ходатайством о прекращении производства по делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019, производство по делу прекращено; удовлетворено заявление финансового управляющего имуществом должника Окунева Алексея Викторовича о выплате ему 25 000 рублей вознаграждения, произведена выплата указанных денежных средств за счёт денежных средств, перечисленных на депозитный счёт суда. В остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о завершении процедуры реализации имущества гражданина, прекращении полномочий финансового управляющего и освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных в ходе процедуры банкротства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 52, 57, 213.1, 213.6, 213.24, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указали на отсутствие целесообразности реализации имущества должника ввиду погашения требований кредиторов за счёт имеющихся в конкурсной массе денежных средств, в том числе применения правил об освобождении заявителя от исполнения обязательств в качестве конечной цели института банкротства, в ситуации наличия неудовлетворённых и не включенных в реестр требований кредиторов, не лишенных возможности обратиться в суд с самостоятельными заявлениями о признании должника банкротом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Карбовскому Сергею Георгиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк