

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Федоткина Сергея Евгеньевича (далее – должник) Погодаева Константина Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 22.08.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.12.2019 по делу № А19-31706/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Кочеткова Раиса Прохоровна обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника суммы вексельного долга в размере 54 860 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.12.2019, требования признаны обоснованными, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено 54 759 787 рублей 62 копейки основного долга.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об обоснованности и подтверждённости требований Кочетковой Р.П. к должнику, указав на частичное погашение задолженности в ходе исполнительного производства и на отсутствие доказательств полного погашения должником данных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Федоткина Сергея Евгеньевича Погодаеву Константину Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк