

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-1502

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Газизовой Зумрад Зайнагтдиновны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.07.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2019 по делу № А07-7174/2018 о несостоятельности (банкротстве) Кармолиной Лидии Ивановны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.07.2018, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2019, процедура реализации имущества должника завершена, Кармолина Л.И. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Завершая процедуру реализации имущества должника, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 213.27 и 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признал наличие возможности применения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств в отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, указав на недоказанность оснований для неосвобождения должника от обязательств, в том числе на отсутствие признаков противоправного поведения.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Газизовой Зумрад Зайнагтдиновне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк