

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-1408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Углова Андрея Владимировича (далее – должник) Гордеева Павла Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 23.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2019 по делу № А60-23205/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Гордеев П.А. обратился в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделками договоров купли-продажи нежилых помещений по адресу: город Первоуральск, улица Трубников, дом 24А от 09.06.2015, в отношении помещения общей площадью в 153 кв.м., кадастровый номер 66:58:0116002:7712, от 09.06.2015 в отношении помещения общей площадью в 274 кв.м., кадастровый номер 66:58:0116002:8662 и от 29.11.2016, в отношении помещения общей площадью в 274 кв.м., заключённых между должником и Веричевым Игорем Николаевичем, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции, удовлетворить требования.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая необоснованность требований, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», признав реальный характер рассматриваемых отношений и наличие финансовой возможности у Веричева И.Н. совершить данные сделки, пришёл к выводу о недоказанности наличия необходимой совокупности оснований для признания их недействительными.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой отмену судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Углова Андрея Владимировича Гордееву Павлу Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк