

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВолгаТермоСвар» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Самарской области от 26.06.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.11.2019 по делу № А55-25524/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВТС-Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженности в размере 3 311 642 рублей 76 копеек, основанной на неисполненных должником как покупателем обязательствах по оплате товара по договору поставки от 01.11.2013 №4.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 21.11.2019, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 19 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив заинтересованность сторон отношений, положенных в основу заявленных требований, признали, что настоящее требование имеет целью получение контроля над процедурой банкротства заинтересованного лица и уменьшения количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов, что недопустимо, указав на необоснованность требований общества ввиду недоказанности реальности и экономической целесообразности указанных отношений.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВолгаТермоСвар» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк