

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-2339

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «№302» на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 03.04.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.11.2019 по делу № А39-378/2019

по заявлению товарищества собственников жилья «№302» (далее - заявитель, товарищество) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саранска (далее - инспекция, налоговый орган) от 11.09.2018 № 7784, 7785, 7786, 7787 и Управления Федеральной налоговой службы по Республике Мордовия (далее - управление) от 24.12.2018 № 13-22/13063, 13-22/13064, 13-22/13065, 13-22/13066,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральных налоговых проверок представленных товариществом уточненных расчетов страховых взносов за 1 квартал, полугодие, 9 месяцев 2017 года и 2017 год, инспекцией вынесены решения, которыми начислены к уплате страховые взносы на обязательное пенсионное страхование на страховую часть пенсии, пени и штраф.

В связи с нарушением инспекцией существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговых проверок управлением указанные решения отменены и приняты решения от 24.12.2018 № 13-22/13063, 13-22/13064, 13-22/13065, 13-22/13066 о привлечении товарищества к ответственности за неуплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование на страховую часть пенсии, начислены страховые взносы и пени.

Не согласившись с решениями налоговых органов, товарищество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 419, 420 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 135, 144, 145, 147, 149 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 123.14 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 15, 16, 17, 129 Трудового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что оспоренные решения соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции согласились с выводами налоговых органов о том, что товарищество неправомерно не облагало страховыми взносами суммы ежемесячного вознаграждения председателя правления и выплаты работникам - физическим лицам, не являющимся индивидуальными предпринимателями, оказывающими услуги по гражданско-правовым договорам.

Суды указали, что спорные выплаты связаны с выполнением физическими лицами работ и услуг в интересах товарищества.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Ссылка товарищества на определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2019 № 84-КА19-1 отклоняется, поскольку позиция заявителя основана на неверном толковании указанного определения, без учета фактических обстоятельств рассмотренного дела.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку фактических обстоятельств по делу, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «№302» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова