

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-1723

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монострой» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Владимирской области от 23.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2019 по делу № А11-11572/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Восток» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Пром-Актив» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в сумме 2 178 796 рублей 04 копеек задолженности по оплате поставленного в соответствии с договором поставки продукции от 01.01.2016 № 2 товара, право требования которой перешло к кредитору на основании договоров уступки права требования от 30.04.2018 и 09.10.2018.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 382, 384, 388, 454, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из реальности возникших между сторонами договорных отношений, отсутствия в действиях указанных лиц признаков злоупотребления правом, доказанности наличия и размера задолженности, в связи с чем, признали обоснованным требование кредитора.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монострой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк