

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зеркально-Стекольная мастерская» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2019 по делу № А40-81276/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Расчетный дом» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения от 29.12.2015 по погашению ссудной задолженности общества перед должником в размере 80 000 000 рублей, вытекающей из договоров о предоставлении кредитной линии от 01.09.2014 № 42-ком, от 10.04.2015 № 11-ком, путём передачи банку векселей Д001, Д002, Д003, Д004, Д005, Д006, Д007, Д008 общества с ограниченной ответственностью «Дельта» (далее – общество «Дельта») и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2018, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2018 отменены определение суда первой инстанции от 12.02.2018 и постановление апелляционного суда от 24.04.2018, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 27.11.2019, заявление удовлетворено частично, признано недействительным соглашение о расторжении договоров о предоставлении кредита в форме кредитной линии от 29.12.2015, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности общества перед должником по договорам о предоставлении кредитной линии от 01.09.2014 № 42-ком, от 10.04.2015 № 11-ком в общем размере 80 000 000 рублей, восстановлены права требования общества к должнику в размере номинальной стоимости векселей общества «Дельта» Д001, Д002, Д003, Д004, Д005, Д006, Д007, Д008, выпущенных 24.12.2015, отказано в удовлетворении остальной части требований о применения последствий недействительности сделки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что активы общества «Дельта» не позволяли обеспечить указанные векселя в соответствии с их номиналом, пришли к выводу о совершении оспариваемой сделки с противоправной целью при неравноценном встречном исполнении за два месяца до отзыва у банка лицензии и признали обоснованность требований, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получил надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Зеркально-Стекольная мастерская» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк