

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-2109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.06.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2019 по делу № А76-4117/2019

по заявлению Министерства здравоохранения Челябинской области (далее - министерство) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 18.01.2019 № 03-07/19,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее - учреждение), министерства имущества и природных ресурсов Челябинской области,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказом министерства от 04.12.2017 № 2233 утвержден устав учреждения, пунктом 2.4 которого предусмотрено, что помимо основных видов деятельности для достижения целей, указанных в пункте 2.1, учреждение вправе заниматься видами деятельности, приносящими доход немедицинскими услугами, в том числе дополнительными бытовыми и сервисными услугами, услугами по подготовке умерших к захоронению или кремации, бальзамированием, а также другими услугами, связанными с сохранением и выдачей умерших.

При проведении проверки управлением установлено, что указанные действия министерства, выразившиеся во включении в абзац 3 пункта 2.4 устава в качестве не основного вида деятельности оказание вышеуказанных немедицинских услуг, приводят или могут привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на рынке ритуальных услуг, поскольку обеспечивают доступ на рынок оказания ритуальных услуг учреждения, которое не имеет права оказывать такие услуги, что может поставить иные хозяйствующие субъекты на указанном товарном рынке в неравное положение, а также к совмещению учреждением функций органов, созданных для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы, и функций хозяйствующего субъекта по оказанию услуг, связанных с организацией похорон, что содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частями 1, 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи антимонопольным органом предупреждения, не согласившись с которым министерство обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 39.1 Закона о защите конкуренции, пунктами 1, 4 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», статьи 11 Федерального закона от

31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» (далее - Федеральный закон № 8), Порядком выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 22.01.2016 № 57/16, суды пришли к выводу о незаконности предупреждения.

Судебные инстанции исходили из того, что устанавливая гарантии, связанные с погребением умерших, в частности возлагая обязанность по осуществлению погребения умерших на специальные службы, Закон № 8 не исключает возможности выполнения деятельности любыми хозяйствующими субъектами, иные нормативные акты также не имеют ограничений по субъектам, которые вправе оказывать такие услуги. Оказание спорных услуг образует рынок свободного обращения, на который не может быть ограничен доступ хозяйствующим субъектам.

Суды отметили, что оказание услуг по подготовке умерших к захоронению не отнесено Федеральным законом № 8 к гарантированным услугам по погребению, в связи с чем правоспособность учреждения по оказанию таких услуг также не может быть ограничена.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что деятельность по оказанию ритуальных услуг не отвечает целям деятельности государственных судебно-экспертных учреждений, не направлена на достижение цели учреждения и не связана с основным видом его деятельности, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

