

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-1869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВентСервис» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30.04.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2019 по делу № А75-5126/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВентСервис» (далее - общество, заявитель) о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (далее - инспекция, налоговый орган) от 14.12.2017 № 059/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) и налога на прибыль, а также требования об уплате налогов от 28.03.2018 № 151669,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица - Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией принято решение о доначислении 92 677 699 рублей налогов, начислении 27 247 474 рублей 78 копеек пеней и 2 073 186 рублей штрафа.

Основанием для доначисления НДС и налога на прибыль послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде отнесения затрат на расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и применения налоговых вычетов по хозяйственным операциям с обществами ПКО «Иней», «Луч», «БалтСтрой», «Лидер», «УТС-Инжиниринг», «Меридиан», «Эксперт», «Промстройкомплекс» по договорам поставки, подряда и оказания агентских и транспортных услуг.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Признавая решение инспекции законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 112, 114, 122, 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании обществом с заявленными контрагентами формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции установили, что представленные обществом документы не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с

заявленными в них контрагентами, которые не имели возможности поставить товар, в том числе в связи с наличием признаков номинальной организации, отсутствием необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности. Перечень поставляемого ООО «Луч» товара повторяется у контрагента ООО «ГрандВент»; принятые работы по контрагенту ООО «Эксперт» также приняты к учету по идентичному договору с ООО «ВС-проект»; у общества ранее имелись договорные отношения с поставщиками, что свидетельствует об отсутствии необходимости заключения агентских договоров с ООО «Луч», ООО «Балтстрой» и ООО «Эксперт».

Существенных нарушений процедуры проведения выездной налоговой проверки и вынесения оспариваемого решения судами не установлено.

Ссылка заявителя на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций, необоснованном исключении реально понесенных затрат по налогу на прибыль, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами спора и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВентСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова