

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5628

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Сидорова Алексея Владимировича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Пензенской области от 23.09.2019, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2020 по делу № А49-9827/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Топливный регион 58» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника исполняющий обязанности его конкурсного управляющего Истюшкин Илья Андреевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой соглашения об отступном от 07.02.2017, заключенного между должником с Сидоровым А.В., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2020, требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Сидорова А.В. в конкурсную массу должника денежных средств в сумме 2 057 400 рублей, а также в виде восстановления права требования Сидорова А.В. к должнику на 2 057 400 рублей.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Сидоров А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Сидорова Алексея Владимировича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Пензенской области от 23.09.2019 по делу № А49-9827/2017, оставленного без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк