

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1141

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Южный край» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2019 по делу № А56-7061/2018

по иску общества к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области (далее – управление) о взыскании 497 553 руб. задолженности по оплате работ, выполненных в рамках государственного контракта от 16.06.2017 № 14/17 (далее – контракт), 6169 руб. 66 коп. пеней за просрочку платежа, 24 877 руб. 66 коп. штрафа за ненадлежащее исполнение контракта,

по встречному иску управления к обществу о взыскании 92 779 руб. 73 коп. неустойки за нарушение условий контракта, 480 500 руб. в возмещение ущерба, причиненного порчей имущества, 10 000 руб. расходов на оценку ущерба, 27 000 руб. расходов на техническое освидетельствование стеллажных систем, 613 171 руб. 30 коп. в возмещение убытков, возникших в результате оплаты аренды помещений, их охраны и коммунальных расходов (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.03.2019, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2019, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество выражает несогласие с указанными судебными актами, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия контракта, а также обстоятельства его исполнения сторонами, руководствуясь положениями статей 15, 329, 330, 393, 702, 723, 753, 763, 779, 782, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении первоначальных требований и удовлетворения встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Южный край» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова