

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-15330

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Флагман» на определение Арбитражного суда Пензенской области от 24.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019 по делу № А49-8227/2016,

УСТАНОВИЛ:

Козлов Сергей Александрович обратился в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о прекращении исполнительного производства № 14700/17/58048-ИП, возбужденного по делу № А49-8227/2016.

Также 26.10.2018 в арбитражный суд поступило заявление судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области о прекращении исполнительного производства № 14700/17/58048-ИП по основаниям пункта 2 части 1 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ).

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 24.07.2019 по делу № А49-8227/2016 заявление судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области и заявление Козлова С.А. удовлетворены: прекращено исполнительное производство № 14700/17/58048-ИП, возбужденное в рамках дела № А49-8227/2016.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 определение от 24.07.2019 оставлено без изменения. Апелляционный суд приобщил к материалам дела постановление об отказе в

возбуждении уголовного дела от 10.09.2019 и определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 по делу № А49-695/2017.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019 определение от 24.07.2019 и постановление от 21.10.2019 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие условий для прекращения исполнительного производства ввиду неподтвержденности надлежащих действий Козлова С.А. по передаче испрашиваемой документации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, Общество обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к Козлову С.А. об обязанности в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу передать документацию юридического лица и взыскать компенсацию за ожидание исполнения решения суда по 1000 рублей за каждый день просрочки до дня его фактического исполнения.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пензенской области от 19.12.2016 исковые требования Общества удовлетворены частично; на Козлова С.А. возложена обязанность в течение 10 рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу передать по месту нахождения единоличного исполнительного органа хозяйствующего субъекта следующую документацию: банковские документы по расчетному счету; кассовые документы; квартальные балансы и годовые балансы в полном объеме; квартальные отчеты и годовые отчеты во внебюджетные фонды: Пенсионный фонд Российской Федерации, ФОМС РФ, Фонд социального страхования Российской Федерации, Росстат, Росприроднадзор; документы по кадровой деятельности (приказы на прием и увольнение работников, личные дела, карточка учета кадров, налоговые карточки на сотрудников и др.); счета-фактуры, выданные покупателям; счета-фактуры, полученные от поставщиков;

книги покупок и продаж и журналы учета счетов-фактур; накладные на приобретенные товары и материалы; договоры, заключенные с покупателями и поставщиками; акты на выполненные работы; договоры с банком на РКО; бухгалтерские справки и расчеты.

Также на Козлова С.А. возложена обязанность в течение 10 рабочих дней с момента вступления решения суда в законную силу передать Обществу по месту нахождения единоличного исполнительного органа печать.

Этим же решением с Козлова С.А. в пользу Общества взыскана компенсация за ожидание исполнения решения суда по 800 рублей за каждый день просрочки исполнения до дня фактического исполнения. В остальной части требования оставлены без удовлетворения.

26.10.2018 в арбитражный суд поступило заявление судебного пристава-исполнителя Ленинского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области о прекращении исполнительного производства № 14700/17/58048-ИП по основаниям пункта 2 части 1 статьи 43 Закона № 229-ФЗ.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 12.11.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2018, заявление судебного пристава-исполнителя в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2019 определение от 12.11.2018 и постановление от 29.12.2018 по делу № А49-8227/2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области.

От Козлова С.А. 15.04.2019 также поступило заявление о прекращении исполнительного производства № 14700/17/58048-ИП, возбужденного по делу № А49-8227/2016, которое принято к совместному рассмотрению с заявлением судебного пристава-исполнителя.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 318, 327 названного Кодекса, статьей 43 Закона № 229-ФЗ, суды удовлетворили заявление судебного пристава-исполнителя, установив, что Козловым С.А. предпринимались меры по восстановлению документации, несмотря на отсутствие необходимых полномочий.

Судебными инстанциями учтено, что в рамках дела № А49-695/2017 Козловым С.А. представлена часть документации, полученной от контрагентов, с которых последний сделал соответствующие копии для передачи Обществу, но оно от их получения отказалось, сославшись на отсутствие надлежащего заверения и также факт самостоятельного ознакомления с ними при рассмотрении вышеуказанного дела.

В качестве доказательств восстановления документации Общество в материалы дела № А49-695/2017 приобщило банковские документы по расчетному счету, бухгалтерскую отчетность за 2013-2016 годы. Кроме того, судом удовлетворены ходатайства Козлова С.А. об истребовании из ИФНС России по Октябрьскому району г. Пензы бухгалтерской отчетности с 2011 по

2015 годы, включая налоговые декларации по налогу НДС и налогу на прибыль организаций, а также сведения из УПФ, по контрагентам копий договоров, товарных накладных, актов выполненных работ, счетов-фактур, копий платежных поручений.

При этом с Козлова С.А. взысканы убытки в размере 336 300 рублей за восстановление самим Обществом документов бухгалтерской отчетности.

Обстоятельства восстановления самим Обществом печати подтверждено приобщенными в материалы дела документами, датированными после вынесения решения суда от 19.12.2016.

Обстоятельства невозможности исполнения Козловым С.А. судебного акта от 19.12.2016 в части истребования кассовых документов, документов по кадровой деятельности (приказов на прием и увольнение работников, личных дел, карточек учета кадров, налоговых карточек на сотрудников и др.), книги покупок и продаж, журналов учета счетов-фактур, бухгалтерских справок и расчетов подтверждены, в том числе, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.02.2015.

Кроме этого, суды приняли во внимания, что Козлов С.А., не обладает в настоящее время полномочиями единоличного исполнительного органа, а также участника Общества, не имеет возможности восстановить документы путем их запроса в соответствующих органах.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Флагман» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова