

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1105

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Долгополова Вадима Вячеславовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу № А40-99692/2019,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Долгополов Вадим Вячеславович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Промактив» (далее – Общество) о взыскании 1 415 750 рублей задолженности, 1 510 360 рублей неустойки за период с 19.02.2019 по 15.04.2019, неустойки, начисляемой по день фактического исполнения обязательства, также с требованием произвести частичное процессуальное правопреемство по делу № А40-100375/2013 и заменить государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Войковский» (далее – Учреждение) на Предпринимателя.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Учреждение.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, заявленные требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Предпринимателя взыскано 1 415 750 рублей задолженности, 87 153 рубля неустойка, а также неустойка, начисленная в размере 1/130 ставки

рефинансирования ЦБ РФ, начиная с 16.04.2019 по день фактического исполнения обязательства. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 решение от 12.07.2019 и постановление от 24.09.2019 отменены в части удовлетворения требований, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования в полном объеме, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для несовершения процессуального правопреемства.

По мнению Предпринимателя, к спорным правоотношениям не подлежал применению пункт 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) в части взыскания неустойки. Размер неустойки должен исчисляться в соответствии с условиями договора.

Суды необоснованно не применили положения статей 313, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) о преемственности кредитора по обязательству.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Учреждением и Обществом заключено соглашение от 01.09.2005 № 025/28 об общем владении строением и долевом участии в расходах по его содержанию и ремонту.

В связи с тем, что Общество обязанности по перечислению соответствующих платежей не исполнило в полном объеме, у него перед Учреждением образовалась задолженность, которая впоследствии была оплачена Предпринимателем.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 313, 387 Гражданского кодекса, суды первой и апелляционной инстанции частично удовлетворили требования.

Взыскав в полном объеме образовавшуюся задолженность, суды при расчете подлежащей взысканию неустойки руководствовались пунктом 14 статьи 155 Жилищного кодекса, отказав в применении договорной меры ответственности.

Также судами было отказано в удовлетворении требования истца о процессуальном правопреемстве по делу № А40-100375/2013, указав, что вопрос о процессуальном правопреемстве должен рассматриваться в рамках дела, в котором спорные правоотношения были установлены.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований, направил дело в названной части на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы, сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, в частности, с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса и разъяснений, изложенных в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды не проверили доводы Общества о том, что Предприниматель своими действиями пытается установить контроль над недвижимым и иным имуществом Общества по причине наличия длительного конфликта с руководителем указанного юридического лица.

Суд округа признал ошибочными выводы судов о том, что к ответчику следует применять ответственность, предусмотренную пунктом 14 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку истец не является наймодателем жилого помещения, управляющей организацией, иным юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, которому в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации вносится плата за жилое помещение и коммунальные услуги. Судами также не учтено, что несмотря на оплату за ответчика долга в пользу третьего лица, истец не заменил Учреждение в спорных правоотношениях.

При новом рассмотрении стороны не лишены права приводить доводы и возражения в соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Долгополова Вадима Вячеславовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова