

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-4926

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бондаренко Ивана Владимировича (далее – предприниматель) на определения Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.11.2019 и от 12.12.2019 по делу № А63-21163/2017,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Аналитический центр «Гринвич» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к предпринимателю об обязанности возвратить имущество.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Консультационный центр «Лисборн».

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.06.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2019, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Ставропольского края определением от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019, заменил взыскателя – общество на общество с ограниченной ответственностью «Твин пикс менеджмент энд консалтинг».

Предприниматель, не согласившись с указанными судебными актами, обратился в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа определением от 15.11.2019, оставленным без изменения определением того же суда от 12.12.2019, возвратил кассационную жалобу заявителя на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ссылается на нарушение судом округа норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая кассационную жалобу, суд округа руководствовался положениями статей 9, 188, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что заявителем не представлено доказательств уважительности причин пропуска срока.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа при рассмотрении жалобы заявителя, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бондаренко Ивана Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

