

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-874

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тульской области от 04.06.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2019 по делу № А68-9265/2018

по иску закрытого акционерного общества «Тульская Нива» (далее – компания) к обществу о взыскании излишне оплаченных по договору от 20.05.2016 № 1 денежных средств в размере 3 648 004 руб. 72 коп., стоимости устранения недостатков в размере 4 395 200 руб. 26 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2019 решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменены в части взыскания с общества в пользу компании 4 395 200 руб. 26 коп. стоимости устранения недостатков, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты в части взыскания с него в пользу компании излишне оплаченных денежных средств по договору.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, установив стоимость качественно выполненных обществом работ по договору, учитывая произведенные компанией выплаты, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 720, 721, 722, 723, 724, 753, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для уменьшения цены договора и взыскания с ответчика излишне оплаченных истцом денежных средств в заявленном им размере.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя, в том числе о несогласии с экспертным заключением рассмотрены судами и оценены.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «МонолитСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

