

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-28150

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мысина Дмитрия Петровича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.04.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 по делу № А32-46507/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Агромир» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании убытков в виде упущенной выгоды,

по встречному иску предпринимателя к обществу о взыскании неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального государственного унитарного предприятия «Кубанское» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – предприятие),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019, с предпринимателя в пользу общества взыскано 2 643 548 руб. 93 коп. убытков, в удовлетворении остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм

материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и отказать в удовлетворении первоначального иска.

Возражений относительно законности обжалуемых судебных актов в остальной части заявитель в жалобе не привел.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2018 по делу № А32-24045/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества заключенный между ним и предпринимателем договор купли-продажи нежилых помещений от 31.01.2015 (далее – договор) признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности предпринимателя возвратить имущество в конкурсную массу общества.

Общество, полагая, что не получило доход от арендных платежей, который получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено незаконной реализацией имущества по договору, впоследствии признанному судом недействительным, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы едал доказательства, принимая во внимание судебные акты по делам №№ А32-24045/2015, А32-2552/2016, А32-4783/2016, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество до заключения договора сдавало спорное имущество в аренду предприятию и могло получать доход, на который увеличилась бы его имущественная масса, если бы его права не были нарушены заключением договора, учитывая, в том числе, что такие договоры аренды были заключены между предпринимателем и предприятием. Признав подтвержденным факт нарушения предпринимателем прав общества, наличие причинно-следственной связи между действиями предпринимателя и понесенными обществом убытками в размере 2 643 548 руб. 93 коп., руководствуясь статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили требования общества в указанной части.

С данными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим соответствующую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мысина Дмитрия Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова