

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1381

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Денисова Виктора Евгеньевича на решение Арбитражного суда Орловской области от 14.03.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2019 по делу № А48-10353/2018,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Жилсервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском к индивидуальному предпринимателю Денисову Виктору Евгеньевичу (далее – Предприниматель) о взыскании 1 970 059 рублей 90 копеек задолженности за содержание и ремонт принадлежащих ответчику помещений, расположенных по адресам: Орловская обл., г. Ливны, ул. Октябрьская, д. 15, ул. Пушкина, д. 2 и ул. Мира, д. 195, кв. 1-9, 11, 13, за период с октября 2015 года по июнь 2018 года (с учетом выделения в отдельное производство (дело № А48-2797/2019) требования Общества о взыскании 425 364 рублей 30 копеек за содержание и ремонт нежилого помещения по адресу: Орловская область, г. Ливны, ул. Денисова, д. 5, а также встречного иска Предпринимателя об определении размера доли в праве общей долевой собственности на общее имущество в доме)).

Решением Арбитражного суда Орловской области от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2019, иск удовлетворен частично, с

Предпринимателя в пользу Общества взыскано 1 423 818 рублей 06 копеек задолженности за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирных домах. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения требований, отказав в иске в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие заключенных договоров на обслуживание, на неподтвержденность фактического оказания услуг, на неправомерность применения муниципальных тарифов, не опубликованных в установленном законом порядке, на недоказанность размера заявленных требований.

Предприниматель отмечает, что Общество не имеет статуса управляющей организации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно протоколам от 04.05.2007, от 25.05.2007 и от 05.07.2007 заочного голосования собственников помещений многоквартирных домов по адресам: Орловская область, г. Ливны, ул. Мира, д. 195; ул. Пушкина, д. 2; ул. Октябрьская, д. 15, Общество выбрано управляющей компанией, при этом договоры управления указанными многоквартирными домами между истцом и собственниками помещений заключены не были.

Ответчику в указанных многоквартирных домах на праве собственности принадлежат: нежилое помещение № 1, общей площадью 788,1 кв. м, расположенное по адресу: Орловская область, г. Ливны, ул. Пушкина, д. 2; нежилое помещение, общей площадью 1330,1 кв. м, расположенное по адресу: Орловская область, г. Ливны, ул. Октябрьская, д. 15; нежилое помещение, общей площадью 844,4 кв. м, расположенное по адресу: Орловская область, г. Ливны, ул. Мира, д. 195.

В период с октября 2015 года по июнь 2018 года (с учетом срока исковой давности) истец осуществлял функции по содержанию, техническому обслуживанию многоквартирных домов по адресам: Орловская область,

г. Ливны, ул. Мира, д. 195; ул. Пушкина, д. 2; ул. Октябрьская, д. 15, что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, в частности, актами выполненных работ.

Поскольку плата за обслуживание названных помещений в спорный период Предпринимателем в добровольном порядке не внесена, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьями 39, 44, 153-158, 161, 169 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, придя к правильному выводу, что ответчик как собственник помещений обязан нести расходы по их содержанию.

Факт выполнения истцом в спорный период работ и оказанных услуг подтвержден актами оказанных услуг, счетами-фактурами. Все виды работ и услуг, указанные в актах, соответствуют минимальному перечню работ и услуг, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 №290. Данные акты со стороны ответчика не подписаны, однако мотивированный отказ от выполненных работ, выполненный исполнителем, не заявлен.

Поскольку собственники помещений многоквартирных домов не принимали решения об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, размер платы определен в соответствии с решением Ливенского городского Совета народных депутатов от 28.05.2015 №47\412-ГС, от 26.05.2016 №58\564-ГС, от 30.05.2017 №10\127-ГС, от 30.05.2018 №23\264-ГС, устанавливающие тарифы на такие услуги за соответствующие периоды. Все указанные решения Ливенского городского Совета были опубликованы в газете «Ливенский вестник», который в соответствии со статьей 39 Устава города Ливны Орловской области является официальным источником опубликования муниципальных правовых актов, а также размещены на официальном сайте Администрации города Ливны.

Суды признали документально подтвержденным и арифметически верным представленный Обществом расчет взысканной задолженности.

Доводы, приведенные заявителем, которые были предметом рассмотрения судов, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Денисова Виктора Евгеньевича для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова