

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3641

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Эко-Комплекс» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 28.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2019 по делу № А03-16331/2018

по заявлению акционерного общества «Эко-Комплекс» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) от 21.06.2018 № 21765,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции, принятым по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации общества по земельному налогу за 2017 год, доначислено 1 115 359 рублей земельного налога, начислено 87 001 рубль 32 копейки пеней и 96 705 рублей 54 копейки штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом в отношении принадлежащих ему на праве собственности земельных участков пониженной ставки земельного налога 0,3 процента, поскольку спорные земельные участки не относятся к объектам налогообложения, занятым жилищным фондом и объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса.

Считая решение инспекции незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что в спорный период ставки земельного налога на территории города Барнаула были установлены решением Барнаульской городской Думы от 09.10.2012 № 839, согласно которому ставка земельного налога 0,3 % применяется в отношении земельных участков, занятых под объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса или приобретенных (предоставленных) для осуществления жилищного строительства (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса); ставка земельного налога 1,4 % в отношении земельных участков, предназначенных для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений промышленности.

Принадлежащие обществу на праве собственности земельные участки имеют виды разрешенного использования для эксплуатации полигона твердых бытовых отходов и для эксплуатации полигона промышленных отходов, расположены в территориальной зоне производственных и коммунально-складских объектов 3 класса опасности (П.3). При этом градостроительный регламент территориальной зоны П.3 предполагает размещение промышленных объектов и не предусматривает размещение инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса.

Кроме того, на спорных земельных участках не располагаются жилые дома, земля занята под эксплуатацию полигона промышленных отходов и полигона твердо-бытовых отходов; такой вид деятельности как оказание услуг в области жилищно-коммунального хозяйства уставной целью общества не

является, жилищно-коммунальные услуги на территории городского округа общество не оказывает.

Учитывая установленные обстоятельства, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 388, 389, 391, 394, 396 Налогового кодекса, статей 8, 85 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 19 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 № 10062/10, пришли к выводу о том, что при расчете земельного налога по земельным участкам подлежит применению ставка, установленная нормативным правовым актом, в размере 1,4 процента кадастровой стоимости участка, в связи с чем указали на неправомерность применения обществом ставки 0,3 процента и признали решение инспекции законным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке и не подтверждают существенного нарушения норм права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Эко-Комплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова