

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3196

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Главное промышленно – строительное управление» Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда Омской области от 08.05.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2019 по делу № А46-2742/2019

по заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Главное промышленно – строительное управление» Федеральной службы исполнения наказаний (далее - предприятие) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписания от 28.12.2018 № 04-05/09-2018,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения и выдачи предписания послужил вывод антимонопольного органа о нарушении предприятием положений пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон о торговой деятельности), что выразилось в заключении и исполнении (реализации) договоров комиссии с исправительными учреждениями Омской области.

Признавая ненормативные акты управления законными, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе Устав предприятия, руководствуясь положениями статей 1, 2, 3, 13 Закона о торговой деятельности с учетом Федерального закона от 03.07.2016 № 273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», статьи 990 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьи 249 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 8 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», пришли к выводу о доказанности наличия в действиях предприятия нарушения запрета на осуществление торговли с использованием договора комиссии.

Судебные инстанции указали, что предприятие относится к хозяйствующим объектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров (продуктов питания и предметов первой необходимости) посредством торговой сети, при этом заключает договоры комиссии с хозяйствующими субъектами, осуществляющими поставки продовольственных товаров в эти торговые сети (исправительные учреждения).

Согласно части 4.1 статьи 1 Закона о торговой деятельности положения статей 13 и 14 этого Закона не распространяются на хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров, выручка которых (их группы лиц, определяемой в соответствии с антимонопольным законодательством) от реализации товаров за последний календарный год не превышает четырехста миллионов рублей, а также хозяйствующих субъектов,

осуществляющих торговую деятельность посредством организации торговой сети, совокупная выручка от реализации товаров которых в рамках одной торговой сети за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

В данном случае установлено, что совокупная выручка заявителя от реализации товаров в рамках торговой сети за последний календарный год превысила четыреста миллионов рублей.

С учетом установленных обстоятельств, суды правомерно отказали предприятию в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неправомерном распространении Закона о торговой деятельности на деятельность предприятия, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

По существу доводы жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином применении к ним положений закона, в связи с чем не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Главное промышленно – строительное управление» Федеральной службы исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова