

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-7092 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Омскгазстройэксплуатация» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Омской области от 29.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.12.2019 по делу № А46-15752/2014 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с жалобой к конкурсному управляющему должником Левченко Евгению Игоревичу, в которой просило признать незаконными действия (бездействие) последнего по несоблюдению очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам третьей очереди, установить очередность и пропорциональность удовлетворения названных требований.

Определением Арбитражного суда Омской области от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 60, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства», пунктом 40 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», сочли недоказанным наличие в оспариваемых действиях (бездействии) конкурсного управляющего должником Левченко Е.И. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, в том числе прав и законных интересов заявителя.

Выводы судов основаны на том, что календарная очерёдность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам определяется не датой возникновения обязательства должника перед кредитором, а датой поступления в банк расчётного документа или обращения кредитора по текущим платежам к арбитражному управляющему с требованием оформить платёжный документ к расчётному счёту и оплатить текущую задолженность. В рассматриваемом случае общество не доказало факта передачи соответствующего исполнительного листа управляющему ранее момента предъявления в банк расчётного документа иного текущего кредитора, чьё требование было частично погашено.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств,

не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Омскгазстройэксплуатация» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк