

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28280 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ковальской Маргариты Викторовны (далее – заявитель) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019 по делу № А41-98974/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ДЕОРО ГРУП ЛОГИСТИК» (далее – должник),

### установил:

в рамках дела о банкротстве должника Ковальская М.В. обратилась в суд с заявлением о включении 932 400 рублей в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.05.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что, несмотря на формальное соответствие заключенного сторонами договора уступки права требованиям закона, переданное по нему в пользу заинтересованного с должником заявителя требование не утрачивает статус корпоративного, предъявленного с очевидной и противоправной целью уменьшения в интересах аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов, что недопустимо.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Ковальской Маргарите Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк