

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-1439

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Джафаровой Айшат Магомедовны на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.05.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2019 по делу № А15-5275/2018,

### УСТАНОВИЛ:

Джафарова Айшат Магомедовна обратилась в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к Джапаровой (Абдулаевой) Салигат Магомедовне и Магомедову Камиллю Абдурахмановичу о передаче обществу с ограниченной ответственностью «Кунак» (далее – Общество) 16,7% доли в уставном капитале номинальной стоимостью 1666 рублей 70 копеек, отчужденной по договору от 01.12.2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество и Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Махачкалы.

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что отчуждение доли третьим лицам, согласно Уставу Общества, возможно при наличии письменного согласия либо уведомления иных участников юридического лица, а также самого хозяйствующего субъекта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 18.12.2017 учредителями Общества являются Джафарова А.М., Алиева А.А., Магомедов З.Э., Магомедов Т.Э. и Абдулаева (Джапарова) С.М., которым принадлежит по 16,7% доли уставного капитала юридического лица.

Джапарова С.М. и Магомедов К.А. 01.12.2017 заключили договор дарения 16,7% доли в уставном капитале Общества, согласно которому Магомедов К.А. принял указанную долю в дар от Джапаровой С.М.

Джафарова А.М., полагая, что данная сделка нарушает ее права и права участников Общества, обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 93 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также приняв во внимание обстоятельства, установленные в деле № А15-6957/2017, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к выводу, что положения действующего на момент совершения оспариваемой сделки устава не содержали установленного запрета участнику Общества производить отчуждение принадлежащей ему доли (части доли) в уставном капитале путем дарения третьим лицам без согласия иных участников юридического лица либо самого хозяйствующего субъекта, отметив, что спорный договор был нотариально удостоверен.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Джафаровой Айшат Магомедовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова