

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рукомплекс» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019 по делу № А40-30603/2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Рукомплекс» (продавец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Научно-производственное объединение «Алмаз» (покупателю) о признании незаконным одностороннего расторжения договора от 21.09.2017 № 1719187308451432208016068/60.

Публичное акционерное общество «Научно-производственное объединение «Алмаз» обратилось в суд с встречным иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Рукомплекс» 1 519 621 рубля 99 копеек аванса и 317 438 рублей 31 копейки неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен в части взыскания 1 519 621 рубля 99 копеек аванса и 158 719 рублей 15 копеек неустойки; в удовлетворении встречного иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Рукомплекс» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что продавцом существенно нарушены условия договора поставки – в установленный сторонами срок продавец не исполнил обязательство по поставке согласованного сторонами и предварительно оплаченного покупателем количества изделий, что явилось основанием для одностороннего отказа покупателя от исполнения договора, установив также отсутствие оснований для удержания продавцом перечисленного аванса за непоставленный товар и непредставление доказательств наличия обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от ответственности, руководствуясь положениями статей 314, 329, 330, 333, 450.1, 457, 463, 508, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска и наличии

оснований для удовлетворения встречного иска, уменьшив размер подлежащей взысканию неустойки.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рукомплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина