

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-16313 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Фаворит» (далее – заявитель, общество) о приостановлении исполнения постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 по делу № А34-9604/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Межрегионстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Рылина Светлана Анатольевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора по охране строительного объекта от 01.02.2014 № 08/14, заключенного между должником и обществом, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 14 659 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 14.05.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018, требование удовлетворено частично.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2018 отменены определение суда первой инстанции от 14.05.2018 и постановление апелляционного суда от 17.07.2018, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курганской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Курганской области от 08.08.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2020, отменено определение суда первой инстанции от 08.08.2019, требования удовлетворены, применены последствия

недействительности сделки в виде взыскания с общества в конкурсную массу должника денежных средств в размере 14 659 000 рублей.

Не согласившись с вышеуказанными постановлениями судов апелляционной инстанции от 15.10.2019 и округа от 28.01.2020, общество обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого постановления апелляционного суда.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «Фаворит» о приостановлении исполнения постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 по делу № А34-9604/2016 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк