

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-11619 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Авеста» (далее – общество) в лице генерального директора Глазкова Дмитрия Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2020 по делу № А40-16499/2008 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТЕКС-В» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2008 принято к производству заявление должника о признании его банкротом, возбуждено производство по делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2008 требование общества в размере 8 316 507 рублей включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2009 прекращено производство по требованию общества к должнику.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2009 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждён Юшкевич Л.Н.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2010 производство по настоящему делу прекращено.

Генеральный директор общества Глазков Д.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 12.01.2009.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2017, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного

апелляционного суда от 12.10.2017 и Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2017, возвращено заявление генерального директора общества Глазкова Д.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 12.01.2009

Впоследствии генеральный директор общества Глазков Д.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о назначении открытого судебного заседания для рассмотрения заявления о пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам определений Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2008, от 29.10.2008, от 12.01.2009, от 20.10.2009, решения Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2009.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2020, возвращено заявление генерального директора общества Глазкова Д.В. о назначении открытого судебного заседания для рассмотрения заявления о пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам определений суда первой инстанции от 13.08.2008, от 29.10.2008, от 12.01.2009, от 20.10.2009, и решения суда первой инстанции от 10.03.2009.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанные определение суда первой инстанции от 04.10.2019, постановления апелляционного суда от 25.11.2019 и суда округа от 21.01.2020.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу от генерального директора общества Глазкова Д.В. поступило заявление об отводе судей Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (далее – заявление об отводе).

Заявление об отводе поступило в рамках поданной ранее заявителем кассационной жалобы, следовательно, подлежит совместному с ней рассмотрению.

Рассмотрев заявление об отводе в отношении судьи Корнелюк Е.С. в соответствии с требованиями части 2 статьи 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как судьи Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающей кассационную жалобу заявителя, судья не находит оснований для его удовлетворения ввиду следующего.

Исходя из конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти, а также учитывая, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель установил механизм отвода судьи (статьи 21, 22, 24 - 26 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Соответственно, беспристрастность судьи, рассматривающего дело, сопряженная с отсутствием оснований для его отвода или самоотвода,

закрепленных в статье 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, презюмируется, пока не доказано иное.

Гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи (состава суда) являются установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процедуры проверки вынесенных судебных актов вышестоящими судебными инстанциями. При этом вопрос о беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, установление которых находится в компетенции арбитражных судов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 № 3482-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПрофЦемент-Вектор» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 4 и 5 части 1 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Каких-либо доводов относительно беспристрастности судьи Корнелюк Е.С. в заявлении об отводе не приведено, основания для отвода (самоотвода) судьи Корнелюк Е.С. отсутствуют.

По смыслу вышеприведенных процессуальных норм, рассмотрение заявления об отводе в отношении иных судей Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации выходит за пределы компетенции судьи при рассмотрении настоящей кассационной жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 310, 312, 313 и 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил, что заявление подано с нарушением требований и по истечении установленного процессуального срока при отсутствии ходатайства о его восстановлении, признал недоказанность наличия новых или вновь открывшихся обстоятельств, указав, что доводы заявления были исследованы судом во вступившем в законную силу определении Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2017.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд округа со ссылкой на позицию, изложенную в пунктах 19 и 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или

вновь открывшимся обстоятельствам», согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, приведённые заявителем в настоящей жалобе, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, повлиявшем на исход дела.

Требования заявителя относительно содержания мотивировочной части обжалуемых судебных актов, по сути, направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авеста» в лице генерального директора Глазкова Дмитрия Викторовича в удовлетворении заявления об отводе судьи Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С.

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авеста» в лице генерального директора Глазкова Дмитрия Викторовича в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк