

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-3053

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СИФУД-СЕРВИС» на решение Арбитражного суда Брянской области от 06.06.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2019 по делу № А09-1529/2019

по заявлению закрытого акционерного общества «СИФУД-СЕРВИС» (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской и Смоленской областям (далее – управление) о признании незаконным решения от 21.11.2018 о возврате груза (акт о возврате груза № 016),

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, выступая в качестве экспедитора, общество осуществляло перевозку товара (замороженные куриные окорочка производства США) по маршруту город Драугисте (Литовская республика) – город Уральск (Республика Казахстан) транзитом через территории Республики Беларусь и Российской Федерации.

На станции Смоленск-Сортировочный движение груза приостановлено сотрудниками Смоленской таможни.

Сотрудниками управления 20.11.2018 составлен акт о нарушении Единых ветеринарно-санитарных требований при перевозках товаров, подконтрольных государственному ветеринарному надзору со ссылкой на письмо Россельхознадзора от 16.11.2018 №ФС-КС-7/29153, а также выявлены противоречия и недостатки в оформлении ветеринарных сертификатов.

Впоследствии 21.11.2018 сотрудниками управления составлен акт о возврате груза № 016 и на товаросопроводительных документах проставлен штамп «Ветеринарный надзор. Возврат груза».

Считая возврат груза незаконным, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 2, 7, 142 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, статьи 1 Федерального закона от 30.12.2006 №281-ФЗ «О специальных экономических мерах», статьи 8 Федерального закона от 28.12.2010 №390-ФЗ «О безопасности», статьи 32 Федерального закона от 08.12.2003 №164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», Указами Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» и от 29.07.2015 № 391 «Об отдельных специальных экономических мерах, применяемых в целях обеспечения безопасности Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560, от 24.06.2015 № 320 и от 29.06.2016 № 305», Положением о Россельхознадзоре, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 327, Положением о едином порядке осуществления ветеринарного контроля (надзор) на таможенной границе Евразийского экономического союза и на

таможенной территории Евразийского экономического союза, утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317, Ветеринарно-санитарными требованиями, утвержденными решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317, Административным регламентом, утвержденным совместным приказом Министерства сельского хозяйства № 393 и Федеральной таможенной службы № 2154 от 06.11.2014, пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для принятия решения о возврате груза, отраженного в акте от 21.11.2018 № 016.

Судебные инстанции исходили из доказанности управлением наличия в товаросопроводительных документах общества противоречивой информации и несоответствия их содержания установленным ветеринарно-санитарным требованиям, что свидетельствует о несоблюдении такого условия осуществления транзита санкционных товаров как достоверность ветеринарных и фитосанитарных сопроводительных документов.

При этом установленные управлением в представленных документах несоответствия не позволяют обеспечить отслеживаемость и идентификацию груза, то есть соблюдение иных условий осуществления транзита санкционных товаров.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии права беспрепятственного проезда через территорию Российской Федерации, об отсутствии у управления полномочий на проведение ветеринарного контроля в отношении груза, о соответствии ветеринарных сопроводительных документов требованиям законодательства Евразийского экономического союза, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «СИФУД-СЕРВИС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

