

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС18-11083 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Миллера Геннадия Викторовича (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 по делу № А55-3404/2017 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника он обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы принадлежащего ему недвижимого имущества: жилого дома площадью 230,6 кв.м., с кадастровым номером 23:02:1103001:1229, и расположенного под ним земельного участка площадью 1000 кв. м., с кадастровым номером 23:02:1103001:777, по адресу: Краснодарский край, р-н Апшеронский, п. Мезмай, ул. Высокая, 11.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.03.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 вышеуказанное определение отменено, заявление должника удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 отменено постановление апелляционного суда от 09.09.2019, определение суда первой инстанции от 18.03.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, соглашаясь по существу с выводами суда первой инстанции, руководствовался статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.5, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из недоказанности заявителем наличия у указанного им жилого дома статуса единственного пригодного для постоянного проживания должника жилья, исключающего действие исполнительского иммунитета.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Миллеру Геннадию Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк