

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Медэкспорт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019 по делу № А40-246085/2018

по иску акционерного общества «Внешнеэкономическое объединение «Медэкспорт» (далее – общество) к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по городу Москве (далее – управление) о взыскании 5 152 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее - УФССП по городу Москве),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить исковое требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 49 района Черемушки города Москвы от 02.02.2017 по делу № 5-13/2017 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и назначено наказание в виде штрафа в размере 70 000 рублей.

Общество платежным поручением от 20.11.2017 № 536 оплатило административный штраф в указанном размере.

Судебным приставом-исполнителем Черемушкинского отдела судебных приставов УФССП по городу Москве (далее – судебный пристав) 15.11.2017 возбуждено исполнительное производство № 77033/17/1825507, при этом в постановлении ошибочно указано на возбуждение данного производства в отношении ОАО «Внешнеэкономическое объединение «Станкоимпорт».

Постановлением судебного пристава от 16.11.2017 обращено взыскание на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации; в качестве должника указано ОАО «Внешнеэкономическое объединение «Станкоимпорт».

Инкассовым поручением от 20.11.2017 № 251653 с расчетного счета общества УФК по городу Москве (Черемушкинский отдел судебных приставов УФССП по городу Москве) списаны 70 000 рублей в счет уплаты административного штрафа.

В информационном письме от 24.01.2019 отдел судебных приставов разъяснил о том, что при регистрации исполнительного документа в рамках исполнительного производства № 51185/17/77033-ИП была допущена ошибка в наименовании должника, и верным следует читать АО «Медэкспорт», которое в ходе исполнительного производства оплатило задолженность платежным поручением от 20.11.2017 № 251653 и далее денежные средства были перечислены взыскателю платежным поручением от 09.02.2018 № 695320.

Получив указанную информацию, управление приняло решение от 11.03.2019 № 7 о возврате обществу 70 000 рублей штрафа, излишне уплаченного по платежному поручению от 09.02.2018 № 695320. Платежным поручением от 18.03.2019 № 827375 денежные средства в размере 70 000 рублей перечислены обществу.

Полагая, что управление незаконно пользовалось денежными средствами в период с 23.03.2018 по 18.03.2019, общество обратилось в суд с заявлением о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 152 рублей 67 копеек.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 32.2 КоАП РФ, статей 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Перечнем администраторов доходов федерального бюджета Российской Федерации в системе МЧС России, утвержденным приказом МЧС России от 28.06.2012 № 383, пришли к выводу о недоказанности обществом неправомерного удержания управлением спорных денежных средств и уклонения от их возврата.

Судебные инстанции отметили, что сумма в размере 70 000 рублей зачислена в доход федерального бюджета как средства, полученные в результате применения мер административной ответственности уполномоченными органами. При этом функциями по самостоятельному распоряжению средствами федерального бюджета, зачисленными по соответствующим кодам бюджетной классификации на лицевые счета администраторов доходов бюджета, управление не обладает.

Довод о нарушении судом первой инстанции сроков рассмотрения дела и вынесения мотивировочной части решения подлежит отклонению, поскольку данные обстоятельства не относятся к процессуальным нарушениям, влияющим на законность и обоснованность судебных актов.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела. Полномочиями по переоценке данных обстоятельств суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Внешнеэкономическое объединение «Медэкспорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова