

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-2546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Русинова Евгения Алексеевича на решение Арбитражного суда Кировской области от 09.06.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.12.2019 по делу № А28-8534/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Русинова Евгения Алексеевича (далее - предприниматель, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Кировской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 22.02.2018 № 4,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица - Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кирову,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 09.06.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности предпринимателя за период с 01.01.2014 по 31.12.2015 инспекцией вынесено решение, которым доначислен налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) в сумме 3 203 384 рублей, пени в сумме 1 137 257 рублей 55 копеек и штраф в сумме 320 338 рублей 40 копеек, уменьшенный в 2 раза в связи с наличием смягчающих обстоятельств.

Решением вышестоящего налогового органа решение инспекции отменено в части доначисления налога в сумме 120 000 рублей, 12 000 штрафа и соответствующих сумм пени.

Основанием для доначисления налога послужили выводы налогового органа о неправомерности применения патентной системы налогообложения в отношении вида деятельности «услуги по приему стеклопосуды и вторичного сырья, за исключением металлолома», поскольку фактически налогоплательщик осуществлял оптовую торговлю.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 38, 249, 345.15, 346.17, 346.43, 346.45, 346.47 Налогового кодекса Российской Федерации, статьей 2 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», статьями 6, 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Законом Кировской области от 29.11.2012 № 221-ЗО «О патентной системе налогообложения на территории Кировской области», Приказом Федеральной налоговой службы от 26.11.2014 № ММВ-7-3/599@ «Об утверждении формы патента на право применения патентной системы налогообложения», Положением о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утвержденным Центральным Банком Российской Федерации от 12.10.2011 № 373-П, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что в проверяемый период заявитель приобретал у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей товар - стеклопосуду и вторичное сырье.

Проанализировав условия договоров, суды согласились с выводом налогового органа о том, что фактически между предпринимателем и контрагентами имели место отношения в рамках договоров поставки, оказание услуг по приемке стеклопосуды и вторичного сырья и принятие этих услуг другой стороной не согласовывалось.

При этом суды отметили, что деятельность по оказанию услуг по приему стеклопосуды и вторичного сырья, за исключением металлолома, предполагает организацию пунктов по приемке вторичного сырья, которые размещаются и оборудуются в соответствии с требованиями санитарных норм и правил, а также организацию накопления, временного хранения и обезвреживания пригодных для использования отходов в специально оборудованных, согласованных в установленном порядке местах с обеспечением санитарных, экологических и энергосберегающих правил. Доказательств, свидетельствующих о том, что налогоплательщик организовывал такие пункты, предпринимателем не представлено.

С учетом установленных обстоятельств, суды пришли к правильному выводу о том, что спорная деятельность предпринимателя не подпадает под действие выданного ему патента на оказание услуг по приему стеклопосуды и вторичного сырья, за исключением металлолома, и правомерно учли доход от дальнейшей реализации отходов при исчислении налога по УСН, так как предприниматель применял эту систему налогообложения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Русинову Евгению Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова