

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-2274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение Белэлектромашина» (г. Белгород) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 05.03.2019 по делу № А08-2713/2018 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «ГМС Ливгидромаш» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение Белэлектромашина» 777 100 рублей, уплаченных за товар по договору поставки от 03.10.2016 №26/23.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 05.03.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение Белэлектромашина» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение

суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив нарушение ответчиком обязательств по поставке товара – поставке товара с иными техническими характеристиками, признав правомерным односторонний отказ покупателя от исполнения договора, руководствуясь положениями статей 431, 432, 456, 469, 475, 506, 509, 513, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение Белэлектромашина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина