

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1570 (1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Комплект Сервис» (далее – должник) Стефанкива Владимира Михайловича, обществ с ограниченной ответственностью «ТрансГрузЛогистика» и «Ремонтно-строительное предприятие № 795» (далее – заявители, конкурсный управляющий, кредиторы) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 17.05.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.11.2019 по делу № А19-10913/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «АвтоВазБанк» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 1 665 585 515 рублей 12 копеек.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.11.2019, в удовлетворении ходатайства о привлечении третьего лица отказано; требование публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» (правопреемник общества «АвтоВазБанк»; далее – банк) признано обоснованным и включено в реестр, в том числе как частично обеспеченное залогом имущества должника.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», признали состоявшимся и фактически оплаченным переход к банку прав, вытекающих из документально подтверждённых кредитных отношений с должником, в связи с чем признали заявленное требование обоснованным и подлежащим включению в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящих жалобах, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Комплект Сервис» Стефанкиву Владимиру Михайловичу, обществам с ограниченной ответственностью «ТрансГрузЛогистика» и «Ремонтно-строительное предприятие № 795» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк