

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Севастополя от 16.04.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2019 по делу № А84-15/2019

по иску общества к государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее - учреждение) о признании недействительными ничтожных сделок между обществом и учреждением: соглашений от 30.12.2015 о расторжении договора от 07.11.2014 № 13, от 30.12.2015 о расторжении договора от 18.11.2014 № 20, от 30.12.2015 о расторжении договора от 18.11.2014 № 22, от 30.12.2015 о расторжении договора от 18.11.2014 № 24 и от 30.12.2015 о расторжении договора от 18.11.2014 № 26 и применении последствий недействительности сделок в виде восстановления обязанности учреждения по оплате стоимости фактически выполненных работ по договорам,

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 16.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 18.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 181, 174, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили, в том числе из пропуска обществом срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройиндустрия» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова