

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-5380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.08.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2019 по делу № А12-25630/2018

по иску общества к арбитражным управляющим Савченко Евгению Васильевичу и Чеснокову Юрию Александровичу (далее – арбитражные управляющие) о взыскании солидарно убытков в размере 2 948 129 руб.,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал», акционерного общества «Национальная страховая компания Татарстан»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия оснований для привлечения арбитражных управляющих к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку представленных доказательств и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Монолит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова