

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коалль» (далее – общество «Коалль») на решение Арбитражного суда Магаданской области от 26.03.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.11.2019 по делу № А37-2762/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Герой» (далее – общество «Герой») к обществу «Коалль» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Платон») о понуждении к исполнению обязательств по договору аренды горной техники от 25.12.2015 (далее – договор) путем предоставления горной техники во временное владение и пользование общества «Герой»,

по встречному иску общества «Коалль» к обществу «Герой» о досрочном расторжении договора,

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 26.03.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.11.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Коалль», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального иска и удовлетворении встречного иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А37-772/2017, суды первой и апелляционной инстанций установили факт создания ответчиками препятствий истцу в пользовании объектом аренды путем его неправомерного изъятия в период действия договора, осуществления ими недобросовестных действий, в том числе относительно расторжения договора, руководствуясь статьями 10, 304, 305, 309, 310, 606, 610, 611, 614, 617, 619, 642, 644 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Коалль» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

