

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-479

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Полярная» (далее – общество «Полярная») на решение Арбитражного суда Магаданской области от 10.04.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.11.2019 по делу № А37-2763/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Герой» (далее – общество «Герой») к обществу с ограниченной ответственностью «Бакара» (далее – общество «Бакара»), обществу «Полярная» о понуждении к исполнению обязательств по договору аренды горной техники от 25.12.2015 (далее – договор) путем предоставления горной техники во временное владение и пользование общества «Герой»,

по встречному иску общества «Полярная» к обществу «Герой» о досрочном расторжении договора,

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.11.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Полярная», ссылаясь на нарушение судами норм

материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении первоначального иска и удовлетворении встречного иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А37-771/2017, суды первой и апелляционной инстанций установили факт создания ответчиками препятствий истцу в пользовании объектом аренды путем его неправомерного изъятия в период действия договора, осуществления ими недобросовестных действий, направленных, в том числе на односторонний отказ от исполнения обязательств по договору, и, руководствуясь статьями 10, 305, 309, 310, 431, 606, 610, 611, 612, 614, 615, 616, 619, 622, 623, 642, 644, 646 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах и получившим правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Полярная» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова