

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4817 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Перминова Александра Анатольевича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Новосибирской области от 28.06.2019 по делу № А45-14066/2017,

установил:

участник общества с ограниченной ответственностью «ШОП» (далее – общество) Морозов Николай Юрьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к бывшему конкурсному управляющему обществом – Кондрусову Олегу Николаевичу и к бывшему конкурсному управляющему индивидуального предпринимателя Морозова Н.Ю. – Перминову А.А. о солидарном взыскании 29 030 105 рублей 28 копеек убытков, причинённых действиями (бездействием) названных арбитражных управляющих.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2016 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 отменено решение суда первой инстанции от 05.09.2016, требования удовлетворены частично.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2017 отменены постановление апелляционного суда от 08.12.2016 и решение суда первой инстанции от 05.09.2016, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.05.2017 настоящее дело передано по подсудности в Арбитражный суд Новосибирской области.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.01.2019 иск удовлетворен частично, с Кондрусова О.Н. и Перминова А.А. в пользу общества солидарно взысканы убытки в размере 17 867 410 рублей 87 копеек, в остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018 изменено решение суда первой инстанции от 23.01.2018, с Кондрусова О.Н. и Перминова А.А. в пользу общества солидарно взысканы убытки в размере 16 832 678 рублей 73 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2018 отменены решение суда первой инстанции от 23.01.2018 и постановление апелляционного суда от 25.06.2018, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020, требования удовлетворены, с Кондрусова О.Н. и Перминова А.А. в пользу общества солидарно взысканы убытки в размере 22 173 512 рублей 56 копеек.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Перминов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на негативные финансовые последствия для Перминова А.А., связанные с исполнением обжалуемого решения, затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемого судебного акта, а так же приводит доводы о том, что приостановление исполнения указанных судебных актов не повлияет на баланс интересов участвующих в настоящем деле лиц.

Изучив ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Перминова Александра Анатольевича о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Новосибирской области от 28.06.2019 по делу № А45-14066/2017 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк