

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Геймана Генриха Гельмутовича на решение Арбитражного суда Алтайского края от 31.10.2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2019 по делу № А03-497/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Геймана Генриха Гельмутовича (далее – предприниматель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Алтайскому краю (далее - налоговый орган, инспекция) от 26.06.2017 № РА-08-09 о привлечении к ответственности за совершение правонарушения (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю от 09.10.2017); о признании недействительным и не подлежащим исполнению постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю от 12.12.2017 № 4005 о взыскании денежных средств за счет имущества налогоплательщика в части взыскания налога в сумме 5 526 716 рублей (с учетом объединения дел № А03-5438/2018 и № А03-497/2018 в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 31.10.2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.12.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда

апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты судов трех инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением инспекции № 6, принятым по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, предпринимателю начислено 3 630 010 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС), 1 896 706 рублей налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), 1 599 762 рубля пеней, 724 993 рубля штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и 891 233 рубля штрафа по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса (в редакции решения управления).

Основанием для доначисления НДС и НДФЛ, начисления пеней и штрафов послужил вывод налогового органа о неправомерном применении предпринимателем специального налогового режима в виде единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) при фактическом осуществлении производства и оптовой реализации валяной обуви (валенков).

Признавая решение инспекции № 6 в указанной части законным, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 105.1, 346.26, 346.27, 346.28 Налогового кодекса, Общероссийским классификатором услуг населению ОК 002-93 (ОКУН), утвержденным постановлением Госстандарта России от 28.06.1993 № 163, пришли к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у предпринимателя правовых оснований для применения системы налогообложения в виде ЕНВД в отношении дохода, полученного от производства и оптовой реализации валяной обуви взаимозависимому юридическому лицу ООО «Медвежонок».

Отказывая в удовлетворении требования предпринимателя о признании не подлежащим исполнению постановления от 12.12.2017 № 4005 в части взыскания 5 526 716 рублей налога, суды исходили из того, что данное постановление принято с соблюдением порядка и сроков, установленных

статьей 47 Налогового кодекса, и не нарушает прав и законных интересов предпринимателя.

Суд округа поддержал выводы судов двух инстанций, однако, руководствуясь положениями статей 3, 164 Налогового кодекса, правовой позицией, изложенной в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» и пункте 30 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2019, не согласился с методикой определения налоговым органом недоимки, указав на необходимость выделения НДС из доходов, полученных (подлежащих получению) от покупателей, с применением расчетной ставки.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа, в том числе поручил учесть вышеприведенные правовые позиции, проверить правильность расчета подлежащих уплате сумм налогов с учетом всех доводов сторон, дать оценку доводу предпринимателя о необходимости корректировки налоговой базы по НДС с учетом доначисленного НДС

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неверном определении суммы налогов расчетным путем на основании имеющейся информации о налогоплательщике и необходимости определения налоговых обязательств по упрощенной системе налогообложения, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы повторяют позицию предпринимателя по спору, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гейману Генриху Гельмутовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова