

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-1639

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников недвижимости «Кирова 7» на решение Арбитражного суда Омской области от 11.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2019 по делу № А46-20039/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к товариществу собственников недвижимости «Кирова 7» (далее – Товарищество) о взыскании 66 011 рублей 45 копеек неосновательного обогащения, 33 392 рублей пени за период с 11.05.2018 по 31.10.2018 и 350 рублей судебных расходов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Региональная энергетическая комиссия Омской области (далее – РЭК) и общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Наш дом» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Омской области от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

от 17.12.2019, принят отказ от иска в части взыскания 33 392 рублей пени за период с 11.05.2018 по 31.10.2018, производство по делу в указанной части прекращено. С Товарищества в пользу Общества взыскано 66 011 рублей 45 копеек неосновательного обогащения, распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель, ссылаясь на обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения Октябрьским районным судом города Омска дела № 2-4304/2015, указывает, что в отсутствие договора между ресурсоснабжающей организацией и управляющей организацией правоотношения по поставке ресурса возникают непосредственно между собственниками помещений в МКД и ресурсоснабжающей организацией, которая является исполнителем коммунальных услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, собственниками помещений в МКД выбран способ управления домом - управление товариществом собственников недвижимости (жилья), а также принято решение производить оплату за коммунальные услуги каждым собственником помещений непосредственно в ресурсоснабжающую организацию (протокол от 17.09.2014 № 5 общего собрания собственников помещений МКД в форме заочного голосования).

На основании указанного решения в установленном законом порядке зарегистрировано Товарищество.

О принятом собственниками решением 15.12.2014 Товарищество уведомило Общество, не оформив при этом договорные отношения.

Поскольку ответчик свои обязанности по производству расчета размера платы за предоставление коммунальных услуг, изготовление платежных документов не исполнил, истец обратился к платежному агенту (Компания) с целью оказания услуг по начислению и выставлению собственникам помещений в МКД квитанций для оплаты коммунальных платежей.

Между Обществом (заказчик) и Компанией (исполнитель) заключен договор оказания услуг от 01.12.2015 № 04/15, по условиям которого исполнитель оказывает услуги по формированию и доставке платежных документов

потребителям ежемесячно до 1 числа месяца, следующего за расчетным. Исполнитель производит расчеты сумм платежей за тепловую энергию согласно методикам и расчетам, утвержденным действующим законодательством Российской Федерации. Сумма вознаграждения исполнителя составляет 3% от сумм, ежемесячно начисленных потребителям платежей (без учета пени) (пункты 2.1, 2.2, 6.2 договора).

Согласно приложению от 01.12.2015 № 1 к договору в перечень многоквартирных домов, обслуживаемых исполнителем, входит МКД № 7 по улице Кирова, собственникам и нанимателям помещений в котором начисляются платежи за отопление и горячее водоснабжение.

Судами установлено, что в спорный период Общество осуществляло теплоснабжение МКД, а Компания в соответствии с условиями договора оказала услуги за период с 01.04.2017 по 31.12.2017 по начислению платежей и изготовлению квитанций для жителей МКД, определив агентское вознаграждение в сумме 66 011 рублей 45 копеек, оплаченное истцом по платежному поручению от 04.05.2018 № 2113.

Данные расходы истец считает подлежащими оплате ответчиком, являющимся с октября 2014 года управляющей организацией в отношении спорного МКД, в обязанности которой входит оказание коммунальных услуг и оплата этих услуг ресурсоснабжающей организации.

Из пояснений от 27.05.2019 Региональной энергетической комиссии Омской области следует, что в тарифных решениях за период с апреля по август 2018 года затраты истца по договору № 04/15 с Компанией не учтены.

Поскольку в добровольном порядке Товарищество претензионные требования о возмещении заявленных сумм не исполнило, Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании расходов по оплате услуг платежного агента в виде неосновательного обогащения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 539, 544, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 67, 153, 155, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 2, 9, 13, 14, 15, 17, 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пункта 4 Правил, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в пункте 2 информационного письма от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что Товарищество является исполнителем коммунальных услуг в МКД, следовательно, лицом, обязанным произвести расчеты с ресурсоснабжающей организацией за поставленный ресурс.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые

бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников недвижимости «Кирова 7» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова