

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-2611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – крестьянского (фермерского) хозяйства «Шанс» (Белгородская область) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.12.2019 по делу № А08-10167/2018 Арбитражного суда Белгородской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Безуглов Иван Владимирович обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с крестьянского (фермерского) хозяйства «Шанс» 217 232 рублей 03 копеек долга по договору об оказании юридических услуг от 13.11.2017 № 13/11-С и 8 448 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 17.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен в части взыскания 89 232 рублей 04 копеек долга и 6 079 рублей 53 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.06.2018 по 02.04.2019, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Крестьянское (фермерское) хозяйство «Шанс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истолковав условия договора, установив факт оказания услуг исполнителем (истцом) заказчику (ответчику) и неисполнение последним обязанности по их оплате в полном объеме, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 421, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции сделал вывод о наличии оснований для удовлетворения иска в части.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать крестьянскому (фермерскому) хозяйству «Шанс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина