

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Беркут» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.05.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2019 по делу № А15-294/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Беркут» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Дагестан (далее - управление) о признании незаконным отказа в продлении разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему, изложенного в заключении об отказе в продлении разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему от 24.12.2018 и в уведомлении от 24.12.2018 № 122/1-2257; возложении обязанности на управление продлить обществу разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019, постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществу 09.06.2017 выдана лицензия № 452/390 на право оказания охранных услуг со сроком действия до 07.01.2020 и 20.12.2017 выдано разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему РХИ 0199004 со сроком действия до 30.12.2018.

Общество 28.11.2018 через портал государственных услуг обратилось в управление с заявлением о продлении срока действия разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему от 20.12.2017 РХИ 0199004.

По результатам рассмотрения заявления управление уведомлением от 24.12.2018 № 122/1-2257 отказало обществу в продлении срока действия разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему.

Полагая, что действия управления являются незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 1, 9, 13, 22, 25 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии», пунктами 1, 9, 13 Административного регламента по предоставлению государственной услуги по выдаче юридическому лицу разрешения на хранение и использование оружия и патронов к нему или гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и использование спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом и патронов к нему на стрелковом объекте, утвержденного приказом МВД России от 21.05.2012 № 529 (далее - Административный регламент), постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», Инструкцией по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденной

приказом МВД России от 12.04.1999 № 288 «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 № 814», пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции установили, что в заявлении, поданном обществом, отсутствовали необходимые сведения, а также в нарушение требований пункта 9.4.1. Административного регламента не представлен список работников юридического лица, ответственных за сохранность и учет оружия и патронов.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе о предоставлении дополнительных документов, подаче нового заявления на выдачу разрешения, а также наличии процессуальных нарушений, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Беркут» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова