

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Братко Владимира Петровича на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 07.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2019 по делу № А26-11215/2018,

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью «Москар» (далее – Общество) Братко Владимир Петрович обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с иском о ликвидации Общества по причине наличия длительного корпоративного конфликта, существующего между его участниками - Братко В.П. и Галаничевым Андреем Алексеевичем; обязанности по ликвидации Общества истец просит возложить на него.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Галаничев А.А., Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Карелия, Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Петрозаводску.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим

обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на наличие затяжного корпоративного конфликта участников Общества, имеющих по 50% в уставном капитале, и неустранимых претензий участников Общества друг к другу. Наличие в производстве суда иных арбитражных дел с участием тех же лиц (дела №а26-7610\2019,а26-8483\2018,а26-7422\2018) подтверждает названные обстоятельства.

Братко В.П. полагает, что урегулировать корпоративный конфликт не представляется возможным, ввиду особенностей разделения долей в Обществе общее собрание участников юридического лица не способно принимать решения по вопросам корпоративного управления, что влечет невозможность осуществления нормальной хозяйственной деятельности.

В условиях конфликта интересов участников, обладающих равными долями в уставном капитале, сложилась ситуация при которой невозможно осуществить ни один из возможных способов разрешения противоречий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Братко В.П. и Галаничев А.А., которым принадлежит по 50% уставного капитала юридического лица.

Ссылаясь на наличие между участниками Общества длительного корпоративного конфликта, приводящего к невозможности достижения целей, ради которых юридическое лицо создано, Братко В.П. обратился в Арбитражный суд с иском о ликвидации Общества.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 50, 61, 65.1, 66 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пунктах 2, 29, 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к обоснованным выводам об отсутствии оснований для принудительной ликвидации юридического лица.

Истцом не представлено доказательств, что Общество не способно выполнять свои обязательства (в том числе налоговые) и реально нести

имущественную ответственность в случае их невыполнения, а также доказательств, подтверждающих невозможность юридического лица осуществлять хозяйственную деятельность в условиях корпоративного конфликта участников.

Судами не установлено, что в ходе корпоративного конфликта участники Общества допускали существенные злоупотребления правом, вследствие чего деятельность Общества была затруднена. Общество продолжает осуществлять хозяйственную деятельность, приносящую ему прибыль.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Братко Владимира Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова