

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-2385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «ПрофМед» (г. Владимир) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.04.2019 по делу № А14-10920/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

бюджетное учреждение здравоохранения Воронежской области «Воронежская областная клиническая больница № 1» (заказчик) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «ПрофМед» (поставщику) о расторжении контракта от 04.01.2017 № 1150-4973 на поставку медицинских изделий на первое полугодие 2017 года в связи с уклонением поставщика от его исполнения и взыскании 3 750 рублей 41 копейки штрафа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.04.2019 (с учетом определения об исправлении опечатки от 30.04.2019) иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 04.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ПрофМед» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом – поставку товара, не соответствующего условиям контракта, признав правомерным отказ истца от принятия и оплаты товара, руководствуясь положениями статей 450, 469, 506, 516, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу об обоснованности иска.

Доводы жалобы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Ссылка заявителя на несоблюдение истцом

досудебного порядка урегулирования спора отклонена судами как противоречащая имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПрофМед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина