

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-598

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Паршина Юрия Олеговича (далее – заявитель) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2019 по делу № А33-1910/2016 Арбитражного суда Красноярского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «База технического обслуживания авиационной техники «СКОЛ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Паршина Ю.О. обратился в суд с заявлением о взыскании с должника 17 240 183 рублей 35 копеек причитающегося ему как конкурсному управляющему должником вознаграждения.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 02.04.2019 заявление удовлетворено частично; с должника в пользу заявителя взыскано вознаграждение в размере 8 000 000 рублей. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь пунктами 3.1 и 13 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходя из конкретных обстоятельств дела пришёл к выводу об отсутствии оснований для установления дополнительного стимулирующего вознаграждения заявителю, не лишенному права на обращение в суд с заявлением на получение процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должником.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Паршину Юрию Олеговичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк