

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БиК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019 по делу № А40-282571/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «БиК» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконными осмотра помещения, выемки документов и жестких дисков; признании недействительным протокола выемки от 22.06.2018 № 14/ПРК «О производстве выемки, изъятия документов и предметов»; признании незаконными осмотров документов и жестких дисков; возложении обязанности на инспекцию устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возврата изъятых документов, жестких дисков, уничтожения незаконно полученных копий документов,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, при проведении выездной налоговой проверки деятельности ООО «Профэшнл Рашэн Компани» инспекцией установлено, что регистрационные действия от имени проверяемого налогоплательщика и его контрагентов осуществляли сотрудники общества.

Инспекцией 21.06.2019 произведен осмотр помещения по адресу нахождения общества, по результатам составлен протокол № 14/ПРК.

Осмотр проведен в присутствии понятых и представителей общества и адвоката проверяемого налогоплательщика Борисова А.В. В ходе осмотра велась видеозапись, о чем указано в протоколе.

Также сотрудниками инспекции на основании постановления от 21.06.2018 № 14 проведена выемка документов и предметов, о чем составлен протокол от 21.06.2018 № 14/ПРК/1 с приложением описи изъятых документов и предметов.

Не согласившись с указанными действиями и протоколом выемки, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что инспекцией при проведении мероприятий налогового контроля выявлены источники получения документов и предметов, содержащих информацию, относящуюся к предмету выездной налоговой проверки и имеющих отношение к финансово-хозяйственной деятельности проверяемого налогоплательщика в проверяемом периоде.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 31, 89, 92, 93, 94 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что оспариваемые действия и протокол налогового органа соответствуют положениям законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Вопреки доводам общества судами не установлено нарушений процедуры проведения осмотра помещений общества и производства выемки документов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «БиК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова