79078_1422151

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-1634 (7-31)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Магистраль», общества с ограниченной ответственностью «Фирма "Арктика"», общества с ограниченной ответственностью «Де-Юре», общества с ограниченной ответственностью «Рентатранс», общества с ограниченной ответственностью «Банк южной многоотраслевой корпорации», общества с ограниченной ответственностью «Кубаньторгодежда», Макаревича Олега Александровича, общества с ограниченной ответственностью «Динские колбасы-Восток», общества с ограниченной ответственностью «Лантер», общества с ограниченной ответственностью «Динские Колбасы», закрытого акционерного общества «Мясоперерабатывающий комплекс "Динской"», общества с ограниченной ответственностью ООО «Кубрента», общества с ограниченной ответственностью «Кубань-Алко», общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная компания "Октябрь"», общества с ограниченной ответственностью «Рентинг», общества с ограниченной ответственностью «Реакция», общества с ограниченной ответственностью «Динские колбасы-Регион», общества с ограниченной ответственностью «Оптилинк», общества с ограниченной ответственностью «Спектр», общества с ограниченной ответственностью «Металлглавснаб-1», Макаревич Натальи Владимировны, общества с ограниченной ответственностью «ЮМКОМ», Макаревич Лилии Олеговны, общества с ограниченной ответственностью «Кубаньторгодежда-2», общества с ограниченной ответственностью «Тихорецк МАГ-МАК» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.06.2019,

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.11.2019 по делу № А32-54256/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлглавснаб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Управление Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (далее – уполномоченный орган) обратилось в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Краснодарскому краю, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Республике Крым (далее – регистрирующие органы) совершать регистрационные действия, направленные на изменение (отчуждение) долей в юридических лицах, принадлежащих Макаревич Н.В., Макаревич О.А. и Макаревич Л.О.; запрета на отчуждение имущества, принадлежащего юридическим лицам: обществам с ограниченной ответственностью «БизнесКонсалтинг», «Динские колбасы-Восток», «Динские колбасы-Регион», «Динские колбасы-Север», «Индустрия-Юг», «Кондитерская фабрика Любимая Кубань», «Кубань-Алко», «Кубаньторгодежда-2», «Лантер», «Металлглавснаб-1», «Рентатранс», «Банк южной многоотраслевой корпорации», «Фирма Арктика», «Артекс», «Гостиница», «Де-Юре», «Динские Колбасы», «Континент», «Крайстроймонтаж», «Крона», «Кубрента», «Курорты и туризм», «Магистраль», «Мегаполис-Юг», «Мемориал», «Монумент», «Мост», «Мусороуборочная компания», «Оптилинк», «Оптметаллресурс», «Кубаньторгодежда», «Рентинг», «Сельскохозяйственная компания "Октябрь"», «Сельскохозяйственная компания "Советская Кубань"», «Спектр», «Удачная покупка», «Хенди», «Юмком», «Фирма «Лист-пром», «Реакция», «Тихорецк МАГ-МАК», закрытому акционерному обществу «Мясоперерабатывающий комплекс "Динской"», открытому акционерному обществу «Южная многоотраслевая компания», фонду «Образование. Наука. Инновации».

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.11.2019, заявление удовлетворено частично, приняты обеспечительные меры в виде запрета регистрирующим органам совершать действия, направленные на изменение (отчуждение) принадлежащих Макаревич Н.В., Макаревичу О.А., Макаревич Л.О. долей в уставных капиталах юридических лиц; по требованиям к Макаревич Н.В. приняты

обеспечительные меры в виде запрета отчуждать имущество (за исключением денежных средств, товаров в обороте, иного имущества, ограничения в реализации которого препятствуют обычной хозяйственной деятельности) обществ с ограниченной ответственностью «Динские колбасы-Восток», «Динские колбасы-Регион», «Кубань-Алко», «Лантер», «Кубаньторгодежда-2», «Металлглавснаб-1», «Рентатранс», «Банк южной многоотраслевой корпорации», закрытого акционерного общества «Мясоперерабатывающий комплекс "Динской"» в пределах 816 953 581 рубля 83 копеек (с учётом стоимости иного имущества, на которое ранее наложен арест в целях обеспечения требований); по требованиям к Макаревичу О.А. приняты обеспечительные меры в виде запрета отчуждать имущество (за исключением денежных средств, товаров в обороте, иного имущества, ограничения в реализации которого препятствуют обычной хозяйственной деятельности) обществ с ограниченной ответственностью «Фирма "Арктика"», «Де-Юре», «Динские колбасы», «Кубрента», «Магистраль», «Оптилинк», «Кубаньторгодежда», «Рентинг», «Сельскохозяйственная компания "Октябрь"», «Спектр», «Юмком» в пределах 816 953 581 рубля 83 копеек (с учётом стоимости иного имущества, на которое ранее наложен арест в целях обеспечения требований); по требованиям к Макаревич Л.О. приняты обеспечительные меры в виде запрета отчуждать имущество (за исключением денежных средств, товаров в обороте, иного имущества, ограничения в реализации которого препятствует обычной хозяйственной деятельности) обществ с ограниченной ответственностью «Фирма "Лист-пром"», «Реакция», «Тихорецк МАГ-МАК» в пределах 816 953 581 рубля 83 копеек (с учётом стоимости иного имущества, на которое ранее наложен арест в целях обеспечения требований); в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления уполномоченного органа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 90 и 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», признав указанные меры разумными и соразмерными, а так же их направленность на обеспечение баланса интересов заинтересованных лиц, пришел к выводу об обоснованности требований уполномоченного органа, верно указав, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения требований о привлечении Макаревич Н.В., Макаревич О.А. и Макаревич Л.О. к субсидиарной ответственности, а сами меры не препятствуют осуществлению хозяйственной деятельности указанными юридическими лицами.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Магистраль», обществу с ограниченной ответственностью «Фирма "Арктика"», обществу с ограниченной ответственностью «Де-Юре», обществу с ограниченной ответственностью «Рентатранс», обществу с ограниченной ответственностью «Банк южной многоотраслевой корпорации», обществу с ограниченной ответственностью «Кубаньторгодежда», Макаревичу Олегу Александровичу, обществу с ограниченной ответственностью «Динские колбасы-Восток»,

обществу с ограниченной ответственностью «Лантер», обществу с ограниченной ответственностью «Динские Колбасы», закрытому акционерному обществу «Мясоперерабатывающий комплекс "Динской"», обществу с ограниченной ответственностью ООО «Кубрента», обществу с ограниченной ответственностью «Кубань-Алко», обществу с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная компания "Октябрь"», обществу с ограниченной ответственностью «Рентинг», обществу с ограниченной ответственностью «Реакция», обществу с ограниченной ответственностью «Динские колбасы-Регион», обществу с ограниченной ответственностью «Оптилинк», обществу с ограниченной ответственностью «Спектр», обществу с ограниченной ответственностью «Металлглавснаб-1», Макаревич Наталье Владимировне, обществу с ограниченной ответственностью «ЮМКОМ», Макаревич Лилии Олеговне, обществу с ограниченной ответственностью «Кубаньторгодежда-2», обществу с ограниченной ответственностью «Тихорецк МАГ-МАК» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк