

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «ДанаФлекс-Нано» (г. Казань) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2019 по делу № А65-40399/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДанаФлекс-Нано» (клиент) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «НАВИНИЯ РУС» (экспедитора) 73 700,34 долларов США стоимости поврежденного груза.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2019 к производству суда для совместного рассмотрения с первоначальным иском принят встречный иск ООО «НАВИНИЯ РУС» к ООО «ДанаФлекс-Нано» о взыскании 10 450 долларов США задолженности по оплате транспортно-экспедиционных услуг и 1 776,50 долларов США неустойки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Илющенко Виктор Александрович, ООО «ГлобалТранс», ООО «Рус оценка», ООО «Маринекс-Айтизс», ООО «Абсолют страхование».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.06.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск оставлен без рассмотрения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.12.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ДанаФлекс-Нано» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что обязанность по надлежащей упаковке груза и подготовке его к перевозке возлагалась на истца, отсутствие доказательств того, что именно действия экспедитора явились причиной повреждения упаковки груза и утрата груза произошла вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по перевозке груза, руководствуясь положениями статей 15, 393, 801, 803 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», пунктами 22, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции», суды сделали вывод о недоказанности иска.

Доводы жалобы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в

кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе связанных с оставлением встречного иска без рассмотрения, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДанаФлекс-Нано» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина