

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3458

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019 по делу № А40-240523/2018

по иску Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы (далее – департамент) к обществу с ограниченной ответственностью «Спорт-Вей» (далее – общество) о взыскании 350 000 рублей долга, 494 924 рублей 31 копейки неустойки и неустойки, начисленной на сумму долга в размере 350 000 рублей до момента фактического исполнения обязательства (с учетом определения суда от 14.01.2019 о замене истца),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2019, в удовлетворении иска департамента отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и исковые требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между департаментом и обществом заключен договор, на основании которого последнему в целях возмещения затрат на финансирование проекта «Развитие деятельности предприятия по торговле снаряжением и одеждой для путешествий» предоставлена субсидия в размере 350 000 рублей.

В связи с тем, что в нарушение условий договора общество не обеспечило выполнение в полном объеме комплекса мероприятий, предусмотренных проектом, не достигло социально-экономических показателей реализации проекта и не предоставило департаменту в полном объеме необходимую отчетную документацию, департамент направил требование о возврате бюджетных средств и уплате договорной неустойки.

Неисполнение требования в добровольном порядке послужило основанием для обращения департамента в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства применительно к условиям заключенного между сторонами договора, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для возврата субсидии и начисления неустойки ввиду исполнения обществом принятых по договору обязательств в полном объеме.

Судебные инстанции отметили, что использование обществом бюджетных средств по назначению и предоставление им отчетов в соответствии с пунктом 5.1 договора подтверждено департаментом в акте об исполнении договора от 11.11.2010.

Доводы жалобы, сводящиеся к неверному исчислению срока исковой давности, подлежат отклонению, поскольку спор рассмотрен судами по существу и в удовлетворении требований отказано по причине недоказанности департаментом факта нецелевого использования бюджетных средств.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту предпринимательства и инновационного развития города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова