

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Конэкт» и индивидуального предпринимателя Шигаева Федора Михайловича на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 07.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2019 по делу № А27-15033/2018

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Конэкт» (далее – общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Кемеровской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 14.03.2018 № 19 в части доначислений налогов, пеней и штрафа по эпизоду «дробления бизнеса», о применении смягчающих ответственность обстоятельств к штрафам по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) и налогу на прибыль; индивидуального предпринимателя Шигаева Федора Михайловича (далее – предприниматель) о признании недействительным решения инспекции от 14.03.2018 № 20 в части привлечения к ответственности по статье 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 200 рублей, по эпизоду «дробления бизнеса» в полном объеме, о применении смягчающих ответственность обстоятельств по штрафным санкциям по упрощенной системе налогообложения (далее – УСН), налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) и НДС (с учетом объединения дел № А27-15033/2018, № А27-15032/2018 в одно производство и изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 07.05.2019 (с учетом определения об исправлении арифметической ошибки от 29.05.2019), оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2019, требование общества удовлетворено частично, решение инспекции от 14.03.2018 № 19 признано недействительным в части доначисления 2 306 040 рублей НДС, соответствующих сумм пени, штрафов по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса в размере 1 006 959 рублей, по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в размере 10 255 рублей 60 копеек, по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в размере 755 219 рублей, привлечения к ответственности по налогу на прибыль по пунктам 1 и 3 статьи 122, статье 126, пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в виде штрафов в общем размере 410 651 рубль 80 копеек; в остальной части в удовлетворении требований общества отказано. Требование предпринимателя удовлетворено в части признания недействительным решения инспекции от 14.03.2018 № 20 о доначислении 769 295 рублей НДС, соответствующих сумм пени, штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса в размере 463 553 рублей 70 копеек, по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в размере 348 165 рублей 35 копеек, по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса в размере 200 рублей, о доначислении 87 225 рублей НДС, соответствующих сумм пени, 148 283 рублей штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса, размере, 18 590 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса, уплачиваемому в связи с применением УСН; в удовлетворении требования предпринимателя в остальной части отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды установили, что основанием для доначисления налогов по общей системе налогообложения, соответствующих сумм пеней и штрафов послужил вывод налогового органа о неправомерном применении заявителями специального налогового режима в

виде УСН ввиду формального соблюдения действующего законодательства путем разделения бизнеса между обществом и предпринимателем, фактически функционирующих как единый хозяйствующий субъект и совокупный доход которых в 3 квартале 2015 года превысил установленный предел доходов.

Признавая решения инспекции в указанной части законными, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты осмотра склада, показания работников заявителей, анализ и сопоставление номенклатуры и объемов закупаемого и реализуемого товара, руководствуясь положениями статей 32, 346.11, 346.13 Налогового кодекса, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», правовыми позициями, изложенными в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2013 № 15570/12 и определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.07.2017 № 1440-О, пришли к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании предпринимателем и обществом искусственной ситуации, при которой существует причинно-следственная связь между действиями указанных взаимозависимых лиц и целенаправленным искажением сведений об объектах налогообложения, оказавшими влияние на финансовые положения данных лиц путем их необоснованного уменьшения.

При этом судебные инстанции отметили, что процесс закупки товара, прием заявок от оптовых покупателей и для розничных киосков осуществлялся заявителями на одном складе, с использованием одного номера телефона при позиционировании в качестве одного хозяйствующего субъекта «Табачная компания», с несением соответствующих расходов только обществом; ведение складского учета товаров, формирование товара для реализации покупателям и его доставка осуществлялись как единый хозяйственный процесс посредством в основном персонала общества, его оргтехники и транспорта; товарный поток от поставщиков покупателям был единым без какого-либо деления товара не только на складе при приеме и хранении, но и при реализации в адрес покупателей; товар, закупаемый одним из заявителей, в дальнейшем реализуется другим заявителем в отсутствие промежуточной реализации товара между ними.

Довод о необходимости исключения из доходов для расчета налога на прибыль НДС, рассчитанного по ставке 18/118 от суммы выручки, обоснованно не принят судами в качестве основания для отмены судебных актов, поскольку начисленный по результатам проверки НДС учтен инспекцией в составе расходов в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса. Более того, доходы общества уменьшены инспекцией на сумму начисленного НДС по ставке 18/100, то есть в размере большем, чем просил заявитель (по ставке 18/118), что не ухудшило положение налогоплательщика.

Иные доводы, изложенные в кассационных жалобах, в том числе о неправомерном привлечении к ответственности по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса ввиду отсутствия умышленного уклонения от уплаты налогов, также являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Конэкт» и индивидуальному предпринимателю Шигаеву Федору Михайловичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова