

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Щербы Игоря Юрьевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2019 по делу № А56-36064/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройтехнологии» (далее - общество) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Красносельского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Манаева Максима Михайловича (далее - судебный пристав) от 17.08.2018 № 78007/18/557149 об окончании исполнительного производства № 130235/17/78007-ИП,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Щербы Игоря Юрьевича,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Щерба И.Ю., ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.04.2017 по делу № А14-2798/2016 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Евтушенко С.В.

Определением от 29.10.2018 по указанному делу суд обязал Щербу И.Ю. передать Евтушенко С.В. оригиналы бухгалтерской и иной документации, печати, штампы, материальные ценности должника (в том числе подлинники документов по всем судебным процессам, в которых участвует или участвовал должник, находящимся в производстве судов общей юрисдикции и арбитражных судов). Во исполнение определения выдан исполнительный лист от 12.07.2017 серии ФС № 015130152.

На основании указанного исполнительного листа судебным приставом 05.10.2017 возбуждено исполнительное производство № 130235/17/78007-ИП, должнику установлен пятидневный срок для исполнения требований исполнительного документа.

Постановлением судебного пристава от 16.11.2017 должнику установлен новый срок исполнения требований исполнительного документа - пять дней с момента получения названного постановления.

Должник 01.08.2018 обратился к судебному приставу с заявлением об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Постановлением судебного пристава от 17.08.2018 № 78007/18/557149 исполнительное производство № 130235/17/78007-ИП прекращено в связи с выполнением должником требований исполнительного документа.

Не согласившись с постановлением судебного пристава, общество обратилось в арбитражный суд

Удовлетворяя требование, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 2, 12, 13, 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу

о том, что оспоренное постановление нарушает права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что требования исполнительного документа не были исполнены должником в полном объеме, в связи с чем у судебного пристава отсутствовали основания для прекращения исполнительного производства.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе о необоснованном восстановлении срока на оспаривание ненормативного акта судом первой инстанции, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

По существу доводы заявителя сводятся к несогласию с выводами судов трех инстанций, направлены на переоценку установленных обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Щербе Игорю Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова